

Postbus 3045  
6802 DA Arnhem  
Kantoor Velperpoort  
Velperweg 1  
6824 BZ Arnhem  
T +31 (0)26 353 83 00  
F +31 (0)26 351 07 93  
[www.dirkzwager.nl](http://www.dirkzwager.nl)

## AANTEKENEN

De Staatssecretaris van Economische Zaken  
p/a Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
t.a.v. mevrouw I. van Laatum  
Postbus 40225  
8004 DE ZWOLLE

Tevens per e-mail: [bhh@rvo.nl](mailto:bhh@rvo.nl) en per gewone post

Datum	6 februari 2015
Van	mr. M.R.J. Baneke en mr. K.E.M. Tilleman, advocaten
Inzake	Zienswijze
Dossiernummer	5035299
Uw referentie	F2014001887
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
Faxnummer	(026) 353 84 37
E-mailadres	<a href="mailto:tilleman@dirkzwager.nl">tilleman@dirkzwager.nl</a>

Geachte mevrouw Van Laatum,

Met stijgende verbazing heeft de gemeente Groesbeek kennisgenomen van de vooraankondiging van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 27 januari 2015.

De gemeente Groesbeek heeft met betrekking tot de verharding van het fietspad in de zogenaamde spoorkuil te Groesbeek alles gedaan wat in redelijkheid van haar mocht worden verwacht. Dit wordt in het navolgende toegelicht.

### *Eerste rapport Bureau Waardenburg*

Al in november 2013 heeft de gemeente Groesbeek aan Bureau Waardenburg de opdracht gegeven om een onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet uit te voeren. De conclusie op basis van dat onderzoek was dat door het treffen van mitigerende maatregelen er bij de aanleg en het gebruik van het fietspad geen sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet.

### *Verzoek tot handhaving en overleg RVO-gemeente Groesbeek*

Bij brief van 27 februari 2014 heeft stichting RAVON desondanks een verzoek tot handhaving van de Flora- en faunawet ingediend bij de staatssecretaris. Op 26 maart 2014 heeft de gemeente Groesbeek

Flora- en faunawet ingediend bij de staatssecretaris. Op 26 maart 2014 heeft de gemeente Groesbeek vervolgens een mail van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) ontvangen over de vermeende overtreding van de Flora- en faunawet met betrekking tot de verharding van het fietspad. Op diezelfde dag is er telefonisch contact geweest tussen de gemeente Groesbeek en de RVO. Bij mail van 28 maart 2014 en bij brief van 31 maart 2014 heeft de gemeente Groesbeek de ecologen van de RVO uitgenodigd voor een veldbezoek om de staatssecretaris in staat te stellen tot een zorgvuldige afweging te kunnen komen bij het nemen van het besluit op het handhavingsverzoek van stichting RAVON. Daar is de RVO geheel niet op ingegaan.

### *Eerste vooraankondiging*

Bij brief van 3 april 2014 heeft de staatssecretaris een vooraankondiging verzonden, waarin de staatssecretaris kortgezegd aangeeft dat het aannemelijk is dat met betrekking tot het fietspad de artikelen 2, 9, 10 en 11 van de Flora- en faunawet worden overtreden. In reactie daarop hebben wij namens de gemeente Groesbeek op 24 april 2014 een zienswijze ingediend en uitgelegd waarom er van een overtreding van de Flora- en faunawet geen sprake is.

### *Tweede vooraankondiging*

Daar gaat de staatssecretaris ten onrechte geheel aan voorbij. Bij brief van 15 mei 2014 heeft de staatssecretaris *opnieuw* een vooraankondiging verzonden (met daarbij een ecologisch advies van 7 mei 2014 van de Dienst Landelijk Gebied (DLG)), waarin de staatssecretaris aangeeft dat het aannemelijk is dat (alleen nog) de artikelen 9 en 11 van de Flora- en faunawet worden overtreden en dat nader onderzoek noodzakelijk is.

### *Nader onderzoek*

Om de staatssecretaris nog meer tegemoet te komen en omdat de gemeente Groesbeek de natuurwaarden hoog in het vaandel heeft, besloot de gemeente Groesbeek toen om dat nadere onderzoek uit te voeren. Om het proces te bespoedigen hebben wij namens de gemeente Groesbeek meerdere malen telefonisch en per mail contact gezocht met de RVO, in het bijzonder met de behandelend ambtenaar van de RVO, de heer J.J.J. Jansen, om een onderzoeksopzet overeen te komen en te overleggen over het toetsingskader. Bij mails van 5 juni 2014 hebben wij namens de gemeente Groesbeek het door de gemeente Groesbeek in samenwerking met Bureau Waardenburg opgestelde toetsingskader toegezonden en hebben wij aangegeven dat het onderzoek wordt uitgevoerd volgens de daarvoor bestemde protocollen. Bij mail van 12 juni 2014 geeft de heer Jansen aan dat de adviserend ecooloog van de RVO het toetsingskader heeft bekeken, maar dat de RVO pas na het onderzoek kan aangeven bij welke uitkomsten er maatregelen moeten worden getroffen en dat dit niet vooraf kan worden afgestemd. Niettemin heeft de gemeente Groesbeek Bureau Waardenburg de opdracht

gegeven om met betrekking tot de verharding van het fietspad in de Spoorkuil te Groesbeek nader onderzoek uit te voeren naar de eventuele aanwezigheid en verspreiding van reptielen, van met name de gladde slang.

### *Tweede rapport Bureau Waardenburg*

Vervolgens is er door deskundige ecologen van Bureau Waardenburg bijna een half jaar onderzoek uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek heeft Bureau Waardenburg opgenomen in het rapport 'Inventarisatie reptielen en effectbeoordeling betonfietspad spoorkuil, gemeente Groesbeek – Onderzoek en toetsing in het kader van de Flora- en faunawet'. Bij brief van 20 november 2014 hebben wij namens de gemeente Groesbeek dat rapport aan de RVO toegestuurd.

### *Start werkzaamheden onder ecologische begeleiding*

Aangezien uit het rapport volgt dat de Flora- en faunawet niet wordt overtreden, is de gemeente Groesbeek vervolgens gestart met de verharding van het fietspad. Bij mail van 25 november 2014 hebben wij namens de gemeente Groesbeek het ecologische werkplan, waaruit volgt dat de verharding van het fietspad onder ecologische begeleiding heeft plaatsgevonden, aan de RVO toegestuurd.

### *Derde vooraankondiging*

Ondanks dat de gemeente Groesbeek alles heeft gedaan wat in redelijkheid van haar mocht worden verwacht (en zelfs meer), wordt door de staatssecretaris bij brief van 27 januari 2015 opnieuw – voor de derde keer – een vooraankondiging aan de gemeente Groesbeek gestuurd.

In deze derde vooraankondiging concludeert de staatssecretaris dat artikel 11 Flora- en faunawet inmiddels is overtreden en dat deze overtreding moet worden hersteld. Daarbij verzoekt de staatssecretaris om binnen een maand een plan ter beoordeling toe te sturen waarin wordt aangegeven welke maatregelen worden genomen om de overtreding te herstellen. Verder verzoekt de staatssecretaris om haar binnen twee weken te informeren over welke deskundige het plan gaat opstellen.

Hierbij deel ik u namens de gemeente Groesbeek mede dat zij niet aan deze verzoeken zal voldoen. De gemeente Groesbeek heeft immers zoals reeds aangegeven alles gedaan wat van haar mocht worden verwacht.

### *Geen contra-expertise*

De gemeente Groesbeek kan niet meer doen dan deskundige ecologen verzoeken om een rapport op te stellen en vervolgens overeenkomstig dat rapport handelen. Dat heeft zij gedaan. In de onderhavige

vooraankondiging wordt niet aangegeven waarom dit rapport ondeugdelijk is. Slechts in één alinea, zonder tegenrapport of zonder een ecologische onderbouwing, wordt aangegeven dat de conclusies die door Bureau Waardenburg worden getrokken niet door de staatssecretaris worden gedeeld. De staatssecretaris neemt een standpunt in dat kennelijk niet gebaseerd is op een advies van een ecooloog, laat staan een onafhankelijke ecooloog. Wanneer een gemeente met een deskundigenrapport aantoonst dat er geen sprake is van een overtreding van de Flora- en faunawet, en de staatssecretaris een ander standpunt wil innemen, dan mag op zijn minst worden verwacht dat de staatssecretaris een contra-expertise overlegt. Het is onjuist om zonder onafhankelijke contra-expertise een rapportage van een erkend en deskundig bureau ter zijde te schuiven. De staatssecretaris handelt dus in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

### *Geen relevante aantasting*

De staatssecretaris komt overigens tot de conclusie dat de Flora- en faunawet wordt overtreden omdat er leefgebied van de zandhagedis en de hazelworm verloren is gegaan. Gelet op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is deze conclusie pertinent onjuist. Niet iedere afname van het oppervlak van het leefgebied leidt immers tot een relevante aantasting van de functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen.<sup>1</sup> Dit volgt zelfs uit de Soortenstandaard van de zandhagedis, afkomstig van het ministerie van de staatssecretaris zelf.<sup>2</sup>

### *Onnodige kosten*

Verder merkt de gemeente Groesbeek op dat zij vindt dat de gemeente door uw onzorgvuldige handelswijze onnodig op allerlei kosten wordt gejaagd. De staatssecretaris behoort zich te realiseren dat niet alleen het ministerie maar ook de gemeente spaarzaam om moet gaan met gemeenschapsgelden.

### *Uitnodiging*

Tot slot is het onzorgvuldig, onjuist en betreurenswaardig dat de staatssecretaris conclusies neemt alleen op basis van foto's uit het rapport van Bureau Waardenburg. De gemeente Groesbeek nodigt de RVO hierbij dan ook uit om de eindsituatie ter plaatse gezamenlijk (lees: samen met de ecologen van Waardenburg en de ecologisch adviseurs van de RVO) te aanschouwen.

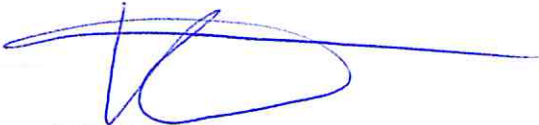
---

<sup>1</sup> Zie o.a. de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van [uitspraakgegevens volgen nog].

<sup>2</sup> Zie de Soortenstandaard Zandhagedis, Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, maart 2014, p. 22.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.



K.E.M. Tilleman